

Земскія собранія, ихъ организація. Предсѣдатели земскихъ собраній. Подготовительная и ревизіонныя комиссіи.

Согласно закону распорядительнымъ земскимъ ограномъ является земское собраніе, состоящее изъ гласныхъ, избираемыхъ на три года. Собранія бываютъ очередныя и чрезвычайныя; для созыва очередныхъ собраній установлены опредѣленные сроки и предѣльная продолжительность сессій. Предсѣдательствуетъ на земскомъ собраніи предводитель дворянства, снабженный для руководства засѣданіями извѣстными полномочіями. Для предварительного разсмотрѣнія дѣлъ собранія могутъ образовывать подготовительныя комиссіи изъ гласныхъ.

Такова въ общихъ чертахъ организація механизма земскихъ собраній. Посмотримъ теперь ближе, что представляеть изъ себя эта организація и какъ измѣнялась она съ теченіемъ времени.

Законъ предусматриваетъ сессіи очередныя—для разсмотрѣнія смѣть и вообще текущихъ дѣлъ—и чрезвычайныя, созываемыя съ особаго разрѣшенія для обсужденія экстренныхъ вопросовъ.

Положеніе 1864 года опредѣляло, что очередныя сессіи должны собираться: уѣздныя—не позже сентября, губернскія—не позже декабря (ст. 76) и продолжаться—первая не болѣе 10, послѣднія не свыше 20 дней (ст. 77). Для продленія сессіи за эти предѣлы требовалось разрѣшеніе администраціи.

Законъ 1890 года не внесъ въ этомъ отношеніи существенныхъ измѣненій. Лишь позднѣе, закономъ 10 июля 1900 года, было опредѣлено, что очередныя собранія должны созываться—уѣздныя не позже 1-го октября, губернскія—не позже 1-го декабря, а съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ—послѣднія не позднѣе 1-го февраля. Въ Тверской губерніи сами земства стремились по возможності фиксировать время открытия сессій. Такъ, уже съ начала 70-хъ годовъ очередныя губернскія собранія открывались обычно или 8-го декабря или около этого; съ 1886 до 1897 г. засѣданія открывались, по постановленію земства, именно 8-го декабря. Въ дальнѣйшемъ также замѣчалось стремленіе фиксировать день начала сессій (напр., въ 1900 г. было постановлено открывать засѣданія 15-го ноября, въ 1901 году—28 ноября), но на практикѣ обычно приходилось отступать

отъ этого, такъ какъ управа не успѣвала подготовить всѣхъ дѣль къ собранію. Уѣздныя земства въ большинствѣ случаевъ тоже стремились зафиксировать день открытия сессій. Такъ, въ Кашинскомъ уѣздѣ до 1905 г. долгое время засѣданія открывались 20 сентября; Калязинское (1878), Ржевское (1888), Старицкое (1897), Вышневолоцкое (1895) и др. также дѣлали въ разное время аналогичные постановленія и по возможности соблюдали ихъ. Въ 1903 г. постановило открывать засѣданія въ опредѣленный день (20 сентября) и Новоторжское земство, но встрѣтилось съ протестомъ губернатора. По жалобѣ собранія Сенатъ призналъ за земствомъ право давать управѣ порученіе объ открытии сессіи въ опредѣленный день.

Земская практика знаетъ нѣсколько случаевъ конфликта земства съ администрацией изъ-за неразрѣшенія созыва собранія на тотъ день, съ которымъ ходатайствовала управа. Такъ, въ 1901 году Новоторжскому, а въ 1903 г. Бѣжецкому и Новоторжскому земствамъ не было разрѣшено открыть засѣданія 30 сентября и 1 октября, хотя въ то же время другимъ земствамъ (напр., Вышневолоцкому) это было дозволено. Жалобы земствъ по этому поводу оставлялись Сенатомъ безъ послѣдствій.

По мѣрѣ развитія земской жизни губернскому земству пришлось столкнуться съ затруднительностью заканчивать сессіи въ опредѣленные закономъ сроки. Начинаясь 8 декабря и позже, собранія не успѣвали къ Рождеству завершить своихъ работъ. Въ виду этого губернское собраніе въ 1895 г. возбудило ходатайство о разрѣшеніи переносить сессіи на январь; затѣмъ въ 1901 году оно же просило о предоставлении земскимъ собраніямъ права дѣлать перерывы сессіи по своему усмотрѣнію. Но и то и другое было отклонено.

Какъ извѣстно, предѣльный срокъ очередныхъ собраній опредѣленъ—для уѣздныхъ въ 10, для губернскихъ—въ 20 дней. Съ разрѣшенія администраціи продолжительность ихъ можетъ быть увеличиваются въ мѣрѣ дѣйствительной потребности. Какъ правило, земства далеко не использовали этихъ сроковъ. Продолжительность очередныхъ сессій и число засѣданій въ теченіе 70—80-хъ годовъ не только не увеличивались, но скорѣе даже сокращались. Съ 90-хъ годовъ наблюдается увеличеніе и числа дней и числа засѣданій. Именно, было:

УѢЗДЫ.	60-е годы.		70-е годы.		80-е годы.		90-е годы.		900-е годы.	
	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.
Бѣжецкій . . .	?	?	2,0	2,4	2,2	2,5	4,4	5,4	4,3	5,0
Весьегонскій . .	6,5	6,5	3,8	4,4	2,9	5,2	5,4	6,6	5,3	6,2
Вышневолоцкій .	6,6	6,6	4,1	4,4	2,4	2,4	3,9	4,0	4,4	4,4

У҃ЗДЫ.	60-е годы.		70-е годы.		80-е годы.		90-е годы.		900-е годы.	
	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.	дней.	засѣд.
Зубцовскій .	?	?	?	?	?	?	2,2	2,2	2,8	2,8
Калязинскій .	3,6	4,7	4,5	5,3	2,6	2,8	2,1	3,0	2,1	2,1
Кашинскій .	?	?	?	?	?	?	6,2	6,6	6,2	4,8
Корчевской .	?	?	6,1	6,4	4,2	5,1	3,6	5,8	3,2	4,8
Новоторжскій .	?	?	?	?	2,3	3,4	6,0	7,0	6,9	7,4
Осташковскій .	2,5	3,0	6,3	6,6	4,5	4,9	5,1	5,1	6,4	6,1
Ржевскій .	?	?	4,4	5,6	4,6	5,0	5,8	6,4	6,1	6,6
Старицкій .	?	?	?	?	3,0	3,7	4,0	4,5	3,1	3,8
Тверскій .	?	?	4,6	4,6	3,4	4,2	3,6	4,8	3,6	4,3
Губ. земство .	9,4	10,6	7,9	8,5	8,0	8,9	13,5	15,3	12,6	14,9

Число дней губернской сессии до 90-хъ годовъ ни разу не было болѣе 12; съ 90-хъ годовъ оно, наоборотъ, рѣдко спускалось ниже 12. Однажды (1897) понадобилось продлить сессию свыше 20 дней. Въ 1900 и 1901 г.г. губернское собраніе ходатайствовало объ увеличеніи сессіи съ 20 до 30 дней, въ законодательномъ порядкѣ, но это было отклонено. Какъ показываетъ приведенная таблица, практика установила различную продолжительность сессій въ разныхъ у҃здахъ. Наибольшая продолжительность наблюдается въ Новоторжскомъ, наименьшая—въ Калязинскомъ у҃здѣ. Въ общемъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ сессіи длились болѣе шести дней и совсѣмъ въ исключительныхъ случаяхъ тянулись 9 (въ Новоторжскомъ у. въ 1900 и 1902 г.г., въ Осташковскомъ въ 1909, въ Кашинскомъ—въ 1899, въ Весьегонскомъ—въ 1869 г.) и 10 дней (въ Ржевскомъ—въ 1899 г., въ Новоторжскомъ—въ 1903 г.).

Какъ правило, число засѣданій было больше числа дней сессіи или равнялось ему, но иногда наблюдалось и обратное ¹⁾.

Продолжительное пребываніе въ городѣ на земскомъ собраніи является, конечно, обременительнымъ для гласныхъ, вызывая затраты и отвлекая ихъ отъ обычныхъ занятій; поэтому, естественно, ожидать полнаго состава гласныхъ на засѣданіяхъ не приходится. На губернскихъ очередныхъ собраніяхъ до 1891 г. присутствовало въ среднемъ около 47 гласныхъ, а съ 1891 г.—около 44 на каждомъ засѣданіи. Принимая во вниманіе уменьшеніе числа гласныхъ Положеніемъ 1890 г., получимъ приблизительно одинаковый процентъ посѣщаемости,—около 55.

Посѣщаемость у҃зденыхъ собраній всегда и всѣхъ была выше, причемъ съ 1891 г. она замѣтно возросла, что слѣдуетъ объяснить

¹⁾ Напр., въ Корчевскомъ у. въ 1875 г.; въ Ржевскомъ въ 1899 г.; въ Кашинскомъ въ 1900, 1901, 1904 и 1907 г.г.; въ Осташковскомъ въ 1870, 1893 и 1909 г.г.; въ Новоторжскомъ въ 1909 г.

уменьшениемъ числа гласныхъ крестьянъ — менѣе состоятельного элемента. Данныя о посѣщаемости очередныхъ сессій уѣздныхъ земствъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды.		По Положенію 1864 года.			По Положенію 1890 года.		
	Общее число гласныхъ и представит. вѣдомствъ.	Среднее число присутствовавш. на очередн. земск. собр.	% присутствовавшихъ.		Общее число гласныхъ и представит. вѣдомствъ.	Среднее число присутствовавш. на очередн. земск. собр.	% присутствовавшихъ.
Бѣжецкій .	64	35,5	55		40	28,0	70
Весьегонскій .	46	25,9	56		36	24,5	68
Вышневолоцк.	50	30,9	62		37	28,1	76
Зубцовскій .	36	?	?		34	24,0	71
Калязинскій .	40	26,9	67		31	19,9	64
Кашинскій .	44	?	?		28	17,8	64
Корчевской .	36	22,0	61		34	21,2	60
Новоторжскій	52	32,2	62		34	24,5	72
Осташковскій	40	28,9	72		39	28,9	74
Ржевскій .	46	31,1	70		35	24,7	70
Старицкій .	44	28,8	65		34	23,5	63
Тверской .	50	32,0	64		36	23,4	65

Изучая посѣщаемость земскихъ собраній, нельзя не отмѣтить разницу въ этомъ отношеніи между сессіями: болѣе всего привлекаетъ гласныхъ первая очередная сессія, когда производятся выборы управы. Во время второй сессии до 90-хъ годовъ производились выборы мировыхъ судей, что тоже не могло не привлекать значительного числа гласныхъ. Въ виду этого процентъ посѣщаемости во вторую сессію былъ весьма высокъ, хотя и нѣсколько ниже, чѣмъ въ I-ую. Въ III сессію происходило еще большее пониженіе посѣщаемости. Съ 1891 года разница между II и III сессіями въ данномъ отношеніи стала меньше. Среднее число присутствовавшихъ на очередныхъ собраніяхъ гласныхъ было по сессіямъ таково:

Земства.	I	II	III	I	II	III
	До 1891-го года.	Съ 1891-го года.				
Бѣжецкое .	43,4	36,9	26,1	32,6	28,7	22,6
Весьегонское .	33,0	26,1	19,4	27,4	23,4	22,0
Вышневолоцкое .	36,2	33,0	23,6	31,2	26,1	26,9
Зубцовское .	?	?	?	26,7	24,3	20,0
Калязинское.	29,2	27,4	24,5	21,0	18,6	20,0
Кашинское .	?	?	?	19,4	16,8	17,6

Земства.	До 1891-го года.			Съ 1891-го года.		
	I	II	III	I	II	III
Корчевское . .	27,1	20,6	18,7	25,1	19,5	18,7
Новоторжское . .	36,8	30,7	25,3	26,7	24,9	20,4
Осташковское . .	32,4	30,9	23,5	31,7	28,5	26,4
Ржевское . .	35,3	29,0	27,6	27,6	24,0	20,7
Старицкое . .	33,3	28,7	24,5	26,1	22,6	21,4
Тверское уѣздное.	38,1	33,6	23,7	25,9	21,0	19,1
Губернское . .	63,3	38,6	39,3	51,3	42,3	37,3

Абсентеизмъ гласныхъ, какъ мы сказали, рѣзче выступалъ въ губернскомъ земствѣ, чѣмъ въ уѣздныхъ. Въ то время, какъ практика уѣздныхъ земствъ знаетъ лишь немнога случаевъ закрытія сессій до разсмотрѣнія намѣченныхъ вопросовъ¹⁾, въ губернскомъ земствѣ такое явленіе наблюдается весьма часто, особенно послѣднее время²⁾.

На устраненіе абсентеизма губернское собраніе обращало вниманіе не разъ. Еще въ 1866 году, по предложенію Н. А. Чаплина, оно постановило сообщать уѣзднымъ земствамъ имена неявившихся гласныхъ. Тогда же было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи замѣщать отсутствующихъ гласныхъ кандидатами. Принятая въ 1866 г. мѣра практиковалась недолго. Впослѣдствіи вопросъ о побужденіи гласныхъ чаще посѣщать собранія также возникалъ неоднократно и, между прочимъ, въ 1901 году было постановлено печатать списки явившихся гласныхъ съ указаніемъ числа посѣщенныхъ ими засѣданій.

Законъ 1890 г. (ст. 60) предоставилъ земскимъ собраніямъ, призвавшимъ причину неявки гласного на собраніе „не заслуживающей уваженія“, подвергать его взысканіямъ: замѣчаніямъ, штрафамъ и т. п. Земства пользовались этой статьей крайне рѣдко³⁾, а въ Тверской губерніи она и совсѣмъ не имѣла примѣненія.

Помимо очередныхъ могутъ созываться еще чрезвычайныя собранія. Положеніе 1864 г. (ст. 79) ставило созывъ ихъ въ зависимость отъ

¹⁾ Положеніе 1864 г. опредѣляло кворумъ въ $\frac{1}{3}$ числа гласныхъ, Положеніе 1890 г.—повысило эту норму до $\frac{1}{2}$.

За отсутствіемъ кворума закрылись очередныя собранія: въ Корчевскомъ у. въ 1873 г., въ Ржевскомъ—въ 1894 г., въ Бѣжецкомъ—въ 1885 г., въ Старицкомъ—въ 1889 и 1893 г.г., въ Тверскомъ—въ 1898, 1899, 1901, 1904, 1907—1910 г.г.

²⁾ Прежде временно, благодаря отсутствію кворума, были закрыты очередныя собранія, въ 1873, 1875, 1880, 1884, 1885, 1888, 1890, 1898—1909 гг. (въ 1905 г. часть гласныхъ удалилась въ видѣ протеста противъ дѣйствій предѣдателя).

³⁾ См. Б. Веселовскій. „Исторія Земства,“ т. III, стр. 353.

разрѣшенія Министра внутреннихъ дѣлъ¹⁾; Положеніе 1890 г. предоставило выдавать разрѣшеніе губернатору, и только, если послѣдній „встрѣтить затрудненіе въ разрѣшениі созыва собранія“, дѣло вѣсѣло вѣсѣлить на усмотрѣніе Министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 68). Съ теченіемъ времени число экстренныхъ собраній увеличивалось; особенно это наблюдалось съ 90-хъ годовъ. Такъ, было экстренныхъ сессій:

	До 1891 г.	Съ 1891 по 1910 г.
Губернское земство . . .	8	14
Калязинское ²⁾ „ . . .	9	10
Весьегонское „ . . .	11	15
Корчевское „ . . .	13	6
Осташковское „ . . .	6	6
Ржевское „ . . .	8	15
Тверское „ . . .	5	16

Въ настоящее время чрезвычайныя земскія собранія уже вполнѣ вошли въ обиходъ земской жизни и созываются иногда по 2 и даже по 3 раза въ годъ. При этомъ они въ значительной мѣрѣ—особенно губернскія—утратили характеръ „чрезвычайности“, превратившись въ большинствѣ случаевъ въ естественное продолженіе очередной сессіи. Были даже случаи, когда губернское земство утверждало годовую сѣмѣту въ экстренномъ собраніи. Такимъ образомъ, создается такое положеніе, что очередная сессія не успѣваетъ систематически спра- виться съ массой дѣлъ, гласные не имѣютъ возможности использовать все предоставленное для сессіи время и разъѣзжаются, оставляя перѣшленными цѣлый рядъ текущихъ вопросовъ. Вскорѣ созывается „экстренная“ сессія, являющаяся продолженіемъ очередной, но отличающейся отъ нея тѣмъ, что программа занятій для экстренной сессіи утверждается администрацией³⁾. Казалось бы теперь было есте-

¹⁾ Насколько намъ извѣстно, въ созывѣ экстреннаго собранія было отказано лишь разъ—въ 1899 г. губернскому земству—на томъ основаніи, что очередное собраніе закрылось до исчерпанія положеннаго срока и къ тому же „посвятило большую часть времени своихъ занятій разрѣшенію вопросовъ преимущественно второстепеннаго значенія.“

²⁾ Слѣдуетъ оговорить, что данныя и по этимъ 6 уѣзднымъ земствамъ страдаютъ нѣкоторой неполнотой; по остальнымъ же совсѣмъ не удалось сдѣлать сколько-нибудь полнаго учета числа экстренныхъ сессій.

³⁾ Весьегонское земство еще въ 1883 г. ходатайствовало объ устраненіи этого стѣсненія,—о томъ, чтобы въ чрезвычайную сессію могли обсуждаться всѣ вопросы, вѣнъ специальной программы.

ствено измѣнить, въ соотвѣтствіи съ требованіями жизни, дѣленіе на сессіи, какъ оно установлено закономъ. Сама собою выдвигается необходиомость устройства въ году двухъ очередныхъ сессій,—на одной разсматривалась бы преимущественно смѣта, на другой—остальные вопросы. Чрезвычайныя собранія могли бы тогда созываться дѣйствительно лишь въ экстренныхъ случаяхъ. Объ установлениіи двухъ „обыкновенныхъ“ собраній въ году губернское земство возбудило ходатайство въ 1913 г.

Предсѣдательство на земскомъ собраніи законъ предоставилъ предводителю дворянства—на губернскомъ губернскому, на уѣздномъ—уѣздному¹⁾. Нѣкоторыя земства, считая такой порядокъ не-normalнымъ, ходатайствовали о разрѣшеніи имъ самимъ выбирать предсѣдателей собраній. Изъ Тверскихъ земствъ объ этомъ ходатайствовало Весьегонское—въ 1870 и 1881 г.г.

Положеніе 1864 г. (ст. 43 и 84) не давало предсѣдателю земскаго собранія никакихъ особыхъ полномочій; лишь правила 13-го іюня 1867 г. предоставили ему право принимать чрезвычайныя мѣры, въ видѣ лишенія гласныхъ слова, прекращенія преній, снятія съ обсужденія предложеній, „несогласныхъ съ законами или выходящихъ изъ круга предметовъ вѣдомства собранія“, и, наконецъ, въ видѣ права устранить изъ засѣданій „постороннихъ лицъ“, т. е. объявлять засѣданія закрытыми.

Признавая эти полномочія черезмѣрными, губернское собраніе ходатайствовало объ ограниченіи дискреціонной власти предсѣдателя, но это было отклонено (1880).

Своимъ правомъ объявлять собраніе непубличнымъ, предсѣдатели уѣздныхъ собраній въ Тверской губ. не пользовались; что касается губернского предводителя дворянства, то онъ прибѣгъ къ этой мѣрѣ лишь два раза—во время очередныхъ сессій 1904 и 1905 г.г.

¹⁾ Почти всегда предводители дворянства являлись земскими гласными и при томъ весьма дѣятельными. Извѣстно немало случаевъ продолжительного пребыванія предводителей въ ихъ должности, когда они стояли въ центрѣ земской жизни и имѣли крупное вліяніе на ходъ земскихъ дѣлъ. Наибольшей продолжительностью состоянія въ должности уѣзда предводителя выдѣляются слѣдующія лица: С. Ф. Головинъ (въ Старицкомъ уѣзде около 20 лѣтъ), В. П. Кисловской (въ Кашинскомъ уѣзде въ 1883—1902 г.г.), С. Е. Ланская (въ Ржевскомъ уѣзде въ 1866—85 г.г.), С. П. Уткинъ (въ Осташковскомъ уѣзде въ 1871—79 и 1884—95 г.г.), князь П. А. Путятинъ (въ Вышневолоцкомъ въ 1890—1905 г.). Губернскими предводителями дворянства долгое время были князь Б. В. Мещерскій (1867—80 г.г.) и И. П. Оленинъ (1881—96 г.г.). Далѣе мы увидимъ, что въ Тверской губ. было весьма распространено совмѣщеніе должностей предводителя дворянства и предсѣдателя управы.

Чаще примѣнялась другая мѣра—прекращеніе преній и недопущеніе обсужденія того или иного вопроса, но и въ этомъ отношеніи практика Тверскихъ земствъ не даетъ большого матеріала.

Въ цѣляхъ упорядоченія веденія дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ многими земствами еще въ 60-хъ годахъ были изданы соотвѣтствующіе „наказы“, „правила“ и „регламенты“. Издало въ 1866 г. наказъ и Тверское губернское собрание ¹⁾). Согласно этому наказу подача особыхъ мнѣній допускалась въ трехдневный срокъ; возобновленіе преній по рѣшеннымъ вопросамъ обусловливалось согласіемъ одной трети гласныхъ или усмѣтрѣніемъ предсѣдателя. Порядокъ засѣданія устанавливался предсѣдателемъ, но собраніе могло, признавъ тотъ или другой вопросъ неотложнымъ, установить разсмотрѣніе его виѣ очереди.

На основѣ этого наказа въ дальнѣйшемъ были выработаны и стали традиціонными опредѣленные способы веденія дѣла. Напри-
мѣръ, съ 1875 г. вошло въ обыкновеніе рѣшать денежные вопросы баллотировкой въ слѣдующемъ послѣ обсужденія засѣданіи; въ 1885 г. было постановлено прилагать особья мнѣнія гласныхъ къ журналу лишь съ согласія земскаго собранія. Послѣднее практиковалось до середины 90-хъ годовъ, когда натолкнулось на протестъ губернатора.

Въ 1884 г. управа выработала новый проектъ правилъ о порядке занятій въ земскомъ собраніи, положивъ въ основу правила 1866 г., но собраніе его не разматривало и позже вопросъ объ этомъ не поднимался; земство ограничивалось лишь частичными постановленіями, имѣвшими цѣлью упорядочить веденіе дѣлъ въ собраніяхъ.

Уѣздныя земства писанныхъ „наказовъ“ не издавали, но въ каждомъ изъ нихъ практика выработала свои приемы и способы веденія засѣданій.

Законъ возлагаетъ на земство обязанность веденія протоколовъ засѣданій, однако онъ не предусматриваетъ характера этихъ протоколовъ и степени ихъ полноты. Нерѣдко можно встрѣтить лишь запись однихъ постановленій; не то мы видимъ въ Тверской губ. Здѣсь большинство уѣздныхъ земствъ почти съ первыхъ же лѣтъ установило обычай составлять возможно полные протоколы, съ указаніемъ мотивомъ принятыхъ рѣшеній и преній. Точно также и журналы губернскаго собранія отличались всегда обстоятельностью. Помимо того губернское земство въ 1898—1904 г.г. стенографировало отчеты о засѣданіяхъ ²⁾).

¹⁾ Б. Веселовскій. „Исторія Земства“, т. III, стр. 71—73.

²⁾ Вопросъ о приглашеніи стенографовъ поднимался и раньше: въ 1875 году—Бакунинскимъ, въ 1884—85 г.г.—Ф. И. Родичевымъ, въ 1888 г.—С. В. де-Роберти. Въ 1892 г. былъ, наконецъ, сдѣланъ опытъ, но онъ оказался неудачнымъ и стенограммы не были напечатаны.

Правила 13 іюня 1867 г., усиливши дикреціонну власті предсѣдателя собранія, установили такоже цензуру губернатора въ отношенії земскихъ докладовъ, журналовъ и т. п. изданій. Уже въ 1868 г. губернскому собранію пришлось столкнуться съ этимъ ограниченіемъ: губернаторъ нашелъ „неудобнымъ“ опублікованіе рѣчей П. А. Бакунина и П. Д. Кишленскаго по поводу безпорядковъ, производимыхъ войсками на постоеѣ. Затѣмъ въ концѣ 70-хъ годовъ цензура не пропустила преній на губернскомъ собраніи по поводу школы Максимовича и въ 80-хъ годахъ—одного тома „Сборника матеріаловъ для исторіи Тверскаго губернскаго земства“. Въ общемъ до 90-хъ годовъ случаи цензурныхъ урѣзываній были весьма рѣдки; въ 90-хъ же годахъ, вопросъ объ этомъ чрезвычайно обострился какъ въ губернскомъ такъ и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ, особенно въ Новоторжскомъ. Уже въ 1890 г. губернское земство столкнулось съ значительными цензурными стѣсненіями, но никакого рѣшенія по этому поводу не вынесло. Тѣмъ временемъ положеніе обострялось, и въ 1893 г. собраніе возбудило ходатайство о предоставлѣніи предсѣдателю управы печатать доклады подъ его отвѣтственностью, какъ это разрѣшено городскому головѣ. Ходатайство было отклонено.

Обостреніе цензурныхъ стѣсненій вызвало въ 1896 г. жалобы со стороны ряда уѣздныхъ земствъ (Ржевскаго, Весьегонскаго, Старицкаго), и губернское собраніе, со своей стороны, поручило управѣ озаботиться своевременной разсылкой протоколовъ губернскимъ гласнымъ безъ цензурныхъ пропусковъ, но постановленіе это было отмѣнено, а ходатайство въ такомъ смыслѣ—отклонено. Въ 1898 г. губернское собраніе, по иниціативѣ Новоторжскаго¹⁾, возбудило ходатайство объ освобожденіи земскихъ изданій отъ предварительной цензуры; въ 1901 году оно было повторено, но опять безрезультатно. Законами 24 ноября 1905 г. и 26 апрѣля 1906 г. предварительная цензура отмѣнена вообще, въ томъ числѣ и для земскихъ изданій; но и послѣ этого земству приходилось считаться съ цензурными стѣсненіями. Они отразились, напримѣръ, на т. VIII „Матеріаловъ для исторіи Тверскаго губернскаго земства“ и на „Ежегодникѣ“ за 1909 г. Весьегонскаго земства.

Чтобы закончить общій обзоръ организаціи работъ земскихъ собраній, намъ слѣдуетъ еще упомянуть о такъ называемыхъ подготовительныхъ и ревизіонныхъ комиссіяхъ.

¹⁾ Въ 1897 г. Новоторжское земство принесло въ Сенатъ жалобу на губернатора за неразрѣшенніе напечатать безъ пропусковъ протоколы, но жалоба была оставлена безъ послѣдствій.

Законъ предусматриваетъ образованіе, въ качествѣ обязательной, лишь одной комиссіи—ревизіонной,—и долгое время въ нѣкоторыхъ земствахъ она являлась единственной комиссией. Въ большинствѣ случаевъ ревизія вначалѣ производилась въ теченіе земскаго собранія и сама комиссія избиралась лишь на время сессіи. Но интересы дѣла, особенно съ усложненіемъ хозяйства, заставили прибѣгать къ образованію „постоянныхъ“ ревизіонныхъ комиссій. Съ первыхъ же лѣтъ губернское собраніе поручало гласнымъ производить ревизію заблаговременно, до собранія; ихъ заключенія затѣмъ утверждались избранной на собраніи ревизіонной комиссией. Въ 1868 году губернское земство возбудило ходатайство о разрѣщеніи уѣзднымъ собраніямъ поручать избраннымъ ими губернскимъ гласнымъ, по одному на уѣздъ, производить ревизію дѣлъ губернскаго земства до открытія сессіи.

Въ ревизіонной комиссіи губернскаго земства обычно принимали участіе 10—12 гласныхъ, по возможности изъ разныхъ уѣздовъ. Въ 1893 году собраніе, по предложенію И. И. Петрункевича, постановило придать комиссіи характеръ постояннаго органа, предоставивъ ей собираться по своему усмотрѣнію и производить ревизію какъ дѣло-производства, такъ и фактическую ревизію. Постановленіе это было отмѣнено, но Сенатъ восстановилъ его. Роль ревизіонной комиссіи губернскаго земства особенно увеличилась въ 90-хъ годахъ, въ значительной мѣрѣ на почвѣ партійной борьбы. Въ 1897 году было постановлено, чтобы къ участію въ составленіи проекта смѣты упраꙗ приглашала, въ качествѣ совѣщательнаго органа, ревизіонную комиссію. Въ 1903 году предложено ревизіонной комиссіи производить ревизію земскаго хозяйства и вѣтъ Твери, въ теченіе всего года.

„Годовыя“ комиссіи имѣлись также и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, уже начиная съ 70-хъ годовъ (въ Тверскомъ, Осташковскомъ, Ржевскомъ). Новоторжское земство выбирало повѣрочную комиссию на три года. Въ 1884 г. его примѣру послѣдовало Ржевское, въ концѣ 90-хъ годовъ—Корчевское, съ 1897 года—Вышневолоцкое, съ 900-хъ годовъ—Тверское и др.

Новоторжское земство явилось также инициаторомъ производства фактическихъ ревизій земскаго хозяйства; оно практиковало ихъ систематично еще съ конца 70-хъ годовъ. Позднѣе широко стало практиковать (съ 1899 г.) фактическую ревизію всего земскаго хозяйства Бѣжецкое земство, для чего гласные выѣзжали на мѣста.¹⁾

¹⁾ Въ 1909 г. и Тверское уѣздное земство признало желательнымъ, чтобы ревизіонная комиссія наблюдала за всѣмъ ходомъ земскаго дѣла.

Какъ мы уже сказали, усложненіе жизни скоро заставило земства прибѣгнуть къ усложненію комиссіоннаго аппарата и шире использовать свое право образовывать различныя подготовительныя комиссіи. Сначала сплошь и рядомъ ревизіоннымъ комиссіямъ поручалось предварительное разсмотрѣніе различныхъ вопросовъ. Такая ревизіонно-редакціонная комиссія существовала до 1895 г. въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, съ 1894 г. имѣется въ Корчевскомъ и съ самаго начала до сихъ поръ въ Старицкомъ уѣздѣ. Постепенно происходила дифференціація и въ большинствѣ земствъ установился обычай избрания двухъ комиссій: ревизіонной и редакціонной (въ Калязинскомъ съ 60-хъ годовъ—„для обсужденія вопросовъ“; въ Весьегонскомъ съ 60-хъ годовъ, но регулярно лишь съ 1892 г.; въ Кашинскомъ; Новоторжскомъ; въ Осташковскомъ съ 60-хъ годовъ; въ Ржевскомъ—комиссія „текущихъ дѣлъ“; съ 1895 г. въ Вышневолоцкомъ). Болѣе сложный аппаратъ былъ въ 80—90-хъ годахъ въ Ржевскомъ (комиссіи: ревизіонная, редакціонная и бюджетная) и Старицкомъ „уѣздахъ“ (до 1899 г.). Новоторжское земство придало въ 1897 году ревизіонной комиссіи функции смѣтной комиссіи.

Въ губернскомъ земствѣ съ самаго начала кромѣ ревизіонной комиссіи существовала еще редакціонная. Съ теченіемъ времени ея значение возрастало и съ 90-хъ годовъ она стала играть центральную роль.

Усложненіе земской жизни побудило и губернское земство, въ цѣляхъ достижения большей продуктивности работъ, подойти къ образованію, кромѣ редакціонной комиссіи, нѣсколькихъ подготовительныхъ комиссій. Именно, въ 1913 г. было постановлено имѣть 3 комиссіи: по народному образованію, экономическо-агрономическую и эмеритальную.

Какъ видимъ, комиссіонная организація въ земствахъ Тверской губерніи не отличается особенной сложностью; въ большинствѣ земствъ, особенно губернскихъ, она дифференцирована гораздо больше. Характерной чертой организаціи Тверского губернского земства является публичность засѣданій какъ ревизіонной, такъ и редакціонной комиссій, практиковавшаяся до 1898 года. По требованію губернатора земству пришлось отъ этого отказаться; неоднократно послѣ этого оно пыталось отстаивать свое право и приносило жалобы въ Сенатъ, но жалобы эти оставлялись безъ послѣдствій.
